

PROCES VERBAL

al ședinței Comisiei de evaluare a proiectelor recepționate de ADR Sud în cadrul Apelului II de propuneri de proiecte cu finanțare din FNDR

Data: 09.08.2012 Ora începerii: 9.00, Ora finisării 15.00

Locul: Sediul ADR Sud, Or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare 12.

În scopul evaluării proiectelor recepționate în cadrul Apelului II de propuneri de proiecte cu finanțare din FNDR, și în baza ordinului directorului ADR Sud nr. 194 din 08.05.2012 a fost formată comisia de evaluare în următoarea componență:

Președintele comisiei

Culeșov Maria, directorul ADR Sud

Membrii comisiei cu drept de vot:

- **Cecan Sergiu**, reprezentantul MDRC,
- **Grețu Efrosinia**, reprezentantul CRD Sud, președinte CRD Sud,
- **Ivan Veveriță**, vicepreședinte CRD Sud
- **Lupașcu Eugen** șef secție management proiecte ADR Sud.

Total prezenți la ședință – 4 membri ai comisiei de evaluare. Absenți: 1 membru al comisiei

Cvorum – 80%.

Secretarul comisiei:

Andronachi Sergiu. - specialist în elaborarea, implementarea și monitorizarea proiectelor;

Experți evaluatori prezenți la ședință:

Mihai COJOCARU și **Ion IONET**, masura 1.1.

Alexandru DOLGANIUC, **Simion BOGZA** și **Nicolae TCACI**, masura 1.2

Andrei POPA, masura 2.2 și măsura 2.3.

Tamara GUVIR, **Tatiana ȚUGUI**, **Iurie. Țugui**, măsura 3.2.

Nicolae DANDIȘ, masura 3.4.

Experții evaluatori au fost angajați cu suportul GIZ Moldova. În sarcina experților a fost pusă evaluarea tehnică și financiară a proiectelor. Experții au prezentat rapoarte de evaluare pe fiecare proiect. În baza acestor rapoarte comisia a analizat propunerile de proiecte.

Ordinea de zi a ședinței:

- 1. Evaluarea proiectelor, recepționate de către ADR Sud în cadrul Apelului II de propuneri de proiecte cu finanțare din FNDR.**

În cadrul etapei a II-ua a Apelul II de propuneri de Proiecte, lansat de catre Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția de Dezvoltare Regională Sud a recepționat 27 de proiecte parvenite de la Autoritățile publice locale de nivelul I și II. Grupul de lucru a examinat fiecare propunere de proiect în ordinea înregistrării în registru de primire. Fiecare membru al comisiei a completat grila de evaluare a propunerilor de proiect, apoi în baza lor secretarul comisiei a fost completată Fisa centralizatoare a punctajului acumulat, unde a fost calculat punctajul mediu al fiecărei note conceptuale.

Au fost evaluate următoarele aspecte:

1. Întrunirea condițiilor eliminatorii: existența studiilor de pre-fezabilitate sau fezabilitate, proiectului tehnic actualizat, raportului de verificare a proiectului tehnic, existența parteneriatelor, informația pe suport electronic, terenurile și/sau proprietățile necesare pentru implementarea proiectului dacă sunt în proprietate publică sau există permisiunea proprietarului ș.a.
2. Coerența documentației tehnico – economice
3. Relevanța soluției tehnice
4. Bugetul proiectului

În rezultatul evaluării proiectelor recepționate **s-a constatat:**

Constatările comisiei de evaluare asupra proiectelor evaluate și punctajul acumulat

Nr.	Denumirea proiectului	Măsura	Aplicantul	Punctaj acumulat etapa II	Argumentarea punctajului
Prioritatea 1					
1	Construcția drumului local Filipeni-Romanovca-Sărata Nouă	S 1.3.021	Consiliul raional Leova	32	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Documentația tehnică prezentată integral. Este prezentat raportul de verificare. Dispune de studiu de fezabilitate.</p> <p>Relevanța soluției tehnice Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul estimat de 27626,19 mii lei, care include lucrările construcției montaj, supraveghere tehnică și supravegherea de autor, este corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție.</p>
2	Îmbunătățirea drumului L654 prin intermediul reparației capitale	S 1.2.006	Consiliul raional Taraclia	31,25	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Documentația tehnică prezentată integral. Este prezentat raportul de verificare. Dispune de studiu de fezabilitate.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul proiectului trebuie corelat cu costurile specificate în proiectul tehnic.</p>
3	Reconstrucția drumului Sagaidac - Porumbrei M3 (variantă asfaltată)	S 1.2.054	Primăria satului Sagaidac	31	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii - Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Documentația tehnică prezentată integral. Este prezentat raportul de verificare. Dispune de studiu de fezabilitate.</p> <p>Relevanța soluției tehnice - Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile</p>

				estimate prin devizele proiectului de execuție.	
4	Reabilitarea și modernizarea drumului de importanță regională - str. V. Spirin din or. Cahul	S 1.2.036	Primăria or. Cahul	30,5	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat Studiu de fezabilitate și Proiect de execuție elaborate de SRL “Universcons”. Lucrările prevăzute în Proiectul de execuție sunt suficiente, corecte și justificate. Proiectul de execuție este coordonat cu toate serviciile respective.</p> <p>Relevanța soluției tehnice - Soluțiile tehnice propuse în Proiectul de execuție ating obiectivele scopului proiectului.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul cererii de finanțare cuprinde cheltuielile implementării proiectului pînă la verificarea devizului de cheltuieli de Serviciu de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor. Acesta constituie 48467,70 mii lei. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție.</p>
5	Construcția drumului Codreni - Sagaidacul Nou	S 1.2.014	Consiliul raional Cimișlia	29,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Studiul de fezabilitate și proiectul de execuție sunt elaborate conform normelor în vigoare, datele obținute sunt corecte și justificate</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul estimat de 25 509 424 mln lei, care include lucrările construcției montaj, supraveghere tehnică și supravegherea de autor, este mai mic decît costurile estimate prin devizele proiectului de execuție. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție.</p>
6	Construcția apeductului magistral Leova-Hănăseni Noi-Filipeni-Romanovca	S 1.1.017	Consiliul raional Leova	29,25	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat studiu de fezabilitate. Proiectul tehnic este compus din două proiecte separate. În prima parte se prevede alimentarea cu apă a s. Hănăsenii Noi pe o schemă temporară, prin conectarea acestuia la</p>

				<p>rețeaua de apă din str. Ștefan cel Mare a or. Leova, iar al doilea proiect, prevede conectarea la Apeductul magistral Leova-Iargara.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. În viziunea experților, deoarece prevederile primului proiect - conectarea la rețeaua stradală nu rezolvă problema alimentării cu apă a celorlalte sate, nu este recomandată pentru implementare, ci de omis și de efectuat conectarea la Apeductul magistral Leova –Iargara. Efrosinia Grețu a explicat că conectarea temporară a localității Hănăseni la apeductul din Leova a fost condiționată de un proiect cu finanțare din FISM în cadrul căruia era prevăzută construcția rețelilor interioare prin localitate. Ca o condiție a fost pusă existența sursei de apă. Ca soluție temporară a fost propusă conectarea localității Hănăseni la apeductul din Leova ca ulterior să fie conectată localitatea la rețeaua Leova-Iargara. Efrosinia Grețu a declarat că în caz de necesitate costurile pentru conectarea temporară pot fi acoperite din sursele CR Leova.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție avînd în vedere excluderea costurilor pentru conectarea temporară a localității Hănăseni (647 mii lei).</p>
7	Construcția apeductului magistral Leova -Iargara	S 1.1.016	Consiliul raional Leova	<p>29</p> <p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Proiectul dispune de documentația tehnică necesară experizată și verificată. De asemenea este prezentat și studiul de fezabilitate.</p> <p>Relevanța soluției tehnice - După părerea experților, calculul hidraulic și dimensionarea rețelei, precum și alegerea tipului de conductă pentru construirea unor porțiuni ale apeductului nu ține cont de regimul de presiune în apeduct. Beneficiarul documentației tehnice urmează să contacteze proiectantul pentru a clarifica regimul de presiune a apeductului și alegerea corectă a conductelor</p> <p>Bugetul proiectului. – Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după clarificarea momentelor legate de determinarea corectă a regimului de presiune a apeductului și alegerea corectă a conductelor.</p>

8	Reabilitarea infrastructurii drumului în s. Carahasani - oportunități sporite pentru dezvoltarea economică pentru zona de sud a Republicii Moldova	S 1.2.004	Primăria Carahasani, r. Ștefan Vodă	27,25	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Proiect de execuție este elaborat de SRL „CARAHAN-DESIGN”. Lucrările prevăzute în Proiectul de execuție sunt suficiente, corecte și justificate. Proiectul de execuție este coordonat cu toate serviciile respective.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluțiile tehnice propuse în Proiectul de execuție ating obiectivele proiectului în totalitate.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul cererii de finanțare cuprinde cheltuielile implementării proiectului pe o porțiune de drum cu lungimea de 3,1km. Experții recomandă de recalculat Devizului proiectului tehnic în prețuri actuale anul 2012. De asemenea se recomandă recalcularea Bugetului cererii de finanțare pe tot sectorul de drum (6,8 km) conform devizului final recalculat al proiectului și Raportului de verificare. Experții recomandă spre implementare întreg sectorul de 6,8 km nu doar sectorul de 3,1 km solicitat în cererea de finanțare.</p>
9	Modernizarea stației de epurare a apelor reziduale în orașul Taraclia	S 1.1.011	Primăria orașului Taraclia	25,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește parțial condițiile obligatorii. Este necesară prezentarea raportului de verificare.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat proiect tehnic elaborat de ÎI „A.C.A.Pasecinik”. La momentul evaluării proiectul este la etapa de verificare.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Relevanță parțială. Pentru implementarea proiectului este necesar de fundamentat capacitatea stației proiectate (700m³/zi)</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după eliberarea raportului de verificare.</p>
10	Construcția drumului local Sărățica Nouă-Tomaiul Nou	S 1.2.020	Consiliul raional Leova	22,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile eliminatorii. A fost prezentat studiu de fezabilitate și proiect tehnic.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Experții recomandă schimbarea categoriei de drum, din II-C în categoria IV. În dependență de aceasta va fi modificată documentația de proiect.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică este relevantă. Se recomandă totuși, schimbarea sistemului rutier în conformitate cu</p>

				obiecțiile specificate în raportul de verificare. Bugetul proiectului. Este estimat corect și constituie 10549,82 mii lei.
11	Reabilitarea infrastructurii drumurilor între localitățile s. Abaclia, str. Secrieru și Centrul raional Basarabeasca, str. Chișinăului	S 1.2.051	Primăria s. Abaclia, raionul Basarabeasca	11,5 Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește parțial condițiile obligatorii. Nu este prezentată integral documentația tehnică. Lipsește raportul de verificare. Coerența documentației tehnico – economice. Proiectul tehnic prezentat prevede construcția străzi Secrieru în cu lățimea de 4,5m variantă albă - studiu de fezabilitate construcția străzilor Secrieru și s. Chișinăului or. Basabeasca cu lățimea de 6,0m în beton asfalt. Constructivul sistemului rutier nu corespunde cerințelor normative actuale. Nuste prezentată documentația tehnică pentru lucrările care se planifică a fi realizate în or. Basarabeasca. Relevanța soluției tehnice Soluțiile tehnice propuse în Proiectul de execuție ating Parțial obiectivele scopului proiectului pe o porțiune de drum - 4,51km. Experții recomandă elaborarea unui proiect unic pentru întreg complexul de lucrări care se preconizează a fi efectuate Bugetul proiectului. Este necesar de recalculat Bugetul cererii de finanțare cu includerea cheltuielilor pentru servicii (resp. tehnic, suprav. de autor). Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după eliberarea raportului de verificare.
12	Dezvoltarea sistemului de canalizare pentru localitățile rurale din bazinul râului Cogîlnic: Sadaclia, Carabetovca și Iordanovca	S 1.1.034	Primăria s. Sadaclia, raionul Basarabeasca	7,5 Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește parțial condițiile obligatorii. Nu este prezentată integral documentația tehnică. Lipsește raportul de verificare. Coerența documentației tehnico – economice. Lipsește documentația de proiect pentru 2 din 3 localități vizate de proiect. Documentația de proiect este la etapa finală de elaborare. Pînă la 30.09 va fi depusă spre verificare. Relevanța soluției tehnice. Va fi stabilită după prezentarea integrală a proiectelor tehnice. Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după eliberarea raportului de verificare
13	Construcția și extinderea	S 1.1.002	Primăria	6,75 Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește parțial

	sistemului de canalizare în satele Manta, Pașcani, raionul Cahul		comunei Manta, raionul Cahul		<p>condițiile obligatorii. Nu este prezentată integral documentația tehnică. Lipsește raportul de verificare.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Ideea și necesitatea construirii canalizării în localitățile date este vădită. Evacuarea apelor uzate spre epurare la Stația de epurare a apelor uzate din Cahul, care va deservi în viitor și rețelele de apă ale acestor localități, arată o regionalizare suficient de ramificată. Însă pentru evaluarea cererii lipsește documentația tehnică</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică descrisă în studiul de fezabilitate este oportună. Necesară de elaborat documentația de proiect.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după eliberarea raportului de verificare.</p>
14	Apă de calitate pentru localitățile defavorizate	S 1.1.038	Consiliul raional Cahul	3	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește parțial condițiile obligatorii. Nu este prezentată integral documentația tehnică. Lipsește raportul de verificare.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Ideea pregătirii unui astfel de proiect și implementarea lui, precum și împreună cu proiectele deja realizate (s. Roșu, s. Manta și Crihana Veche) arată un tablou ramificat al regionalizării de tip bazinal în jurul întreprinderii de apă din Cahul. La moment însă lipsește documentația tehnică care este în proces de elaborare.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Necesară de elaborat documentația de proiect.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție după eliberarea raportului de verificare.</p>
15	Reabilitarea drumului L643, sectorul Borceag-Frumușica-Chioselia Rusă-Chioselia Mare-Cîietu, din raioanele Cahul-Cantemir-Comrat 22,4 km	S 1.2.012	Primăria comunei Chioselia Mare	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Nu corespunde condițiilor obligatorii. A fost prezentat doar studiu de fezabilitate.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Lipsește proiectul tehnic.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică descrisă în studiul de fezabilitate este oportună.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul estimat prin devizul anexat la studiul de</p>

					fezabilitate constituie 97864,73 mii lei. Lipsesc devize de cheltuieli verificate .
16	Reconstruirea drumului republican Tvardița - Basarabeasca	S 1.2.045	Primăria satului Tvardița	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Nu corespunde condițiilor obligatorii. Proiectul tehnic învechit. Lipsesc raportul de verificare.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Proiectul tehnic anexat este executat în anul 1998 și nu corespunde cerințelor actuale. Experții recomandă elaborarea proiectului tehnic la Reparația și modernizarea Drumului R-36 Basarabeasca - Ceadâr Lunga – Taraclia pe <u>sectorul Basarabeasca - Tvardița.</u></p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluțiile tehnice propuse în Studiu de fezabilitate ating obiectivele scopului proiectului parțial.</p> <p>Bugetul proiectului. De recalculat Budgetul cererii de finanțare cu reparația și modernizarea Drumului R-36 Basarabeasca - Ceadâr Lunga – Taraclia pe sectorul Basarabeasca - Tvardița.</p>
Prioritatea 2					
1	Dezvoltarea infrastructurii de afaceri prin reabilitarea drumului de acces către zona economică Hîrtop-Mereni	S 2.3.015	Primăria s. Hîrtop, raionul Cimișlia	27,5	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii Proiectul întrunește condițiile obligatorii. A fost prezentat studiu de fezabilitate și proiect tehnic. Este relevant pentru prioritatea 1, măsura 1.2.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Studiu de fezabilitate și proiectul de execuție sunt elaborate conform normelor în vigoare, datele obținute sunt corecte și justificate</p> <p>Relevanța soluției tehnice - Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul inițial de 15 000 000 lei, e mai mic decât costurile estimate prin devizele proiectului de execuție. Bugetul urmează a fi corelat cu costurile estimate prin devizele proiectului de execuție.</p>
2	Crearea pieței agroalimentare regionale Cimișlia	S 2.3.043	Primăria orașului Cimișlia	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul nu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Lipsesc proiectul tehnic. În studiul de fezabilitate prezentat sunt date costurile legate de Parcul Industrial „Cimișlia” nu și de piața agroalimentară.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Documentele și schițele prezentate nu oferă posibilitatea evaluării relevanței soluției tehnice.</p>

					Bugetul proiectului. Pentru elaborarea unui buget realist este necesară elaborarea inițial a documentației de proiect.
3	Crearea parcului industrial regional Cimișlia	S 2.2.047	Primăria orașului Cimișlia	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul nu întrunește condițiile obligatorii. Nu este prezentat proiect tehnic și studiu de fezabilitate.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. În studiul de fezabilitate sunt date schițe grafice ale planului de amplasare a Parcului Industrial cu încadrarea rețelelor ingineresti . Suma solicitată de proiect este realistă, activitățile finanțate sunt corelate cu acțiunile propuse. Lipsește însă proiectul tehnic și raportul de verificare.</p> <p>Relevanța soluției tehnice Documentele și schițele prezentate nu oferă posibilitatea evaluării relevanței soluției tehnice.</p> <p>Bugetul proiectului. Pentru elaborarea unui buget realist este necesară elaborarea inițial a documentației de proiect</p>
4	Incubatorul de afaceri în orașul Cimișlia, raionul Cimișlia	S 2.2.044	Primăria orașului Cimișlia	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul nu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Lipsește proiectul tehnic. În studiul de fezabilitate prezentat sunt date costurile legate de Parcul Industrial „Cimișlia” nu și de piața agroalimentară.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Documentele și schițele prezentate nu oferă posibilitatea evaluării relevanței soluției tehnice.</p> <p>Bugetul proiectului. Pentru elaborarea unui buget realist este necesară elaborarea inițial a documentației de proiect.</p>
Prioritatea 3					
1	Amenajarea drumului de acces spre Casa - Muzeu „Alexei Mateevici, din satul Zaim, raionul Căușeni	S 3.4.033	Primăria comunei Zaim, Căușeni	29,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat proiectul tehnic și raportul de verificare.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Nu sunt arătate cheltuielile pentru promovarea și mediatizarea proiectului Chiar dacă sunt contribuție proprie, ele trebuie incluse în devizul general al proiectului pe categorii de cheltuieli.</p>

2	Gestionarea integrată a deșeurilor menajere solide în raionul Cimișlia	S 3.2.055	Consiliul raional Cimișlia	25,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru construcția platformelor pentru instalarea containerelor. Urmează a fi efectuate calculele necesității în transport a volumului de deșeuri generat.</p> <p>Relevanța soluției tehnice Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul este complet și corelat cu activitățile prevăzute.</p>
3	Evacuarea centralizată a deșeurilor	S 3.2.025	Primăria s.Roșu, raionul Cahul	25,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice A fost prezentat proiect tehnic pentru construcția platformelor pentru instalarea containerelor. Urmează a fi efectuate calculele necesității în transport a volumului de deșeuri generat.</p> <p>Relevanța soluției tehnice Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul este complet și corelat cu activitățile prevăzute.</p>
4	Construcția sistemului de management al deșeurilor solide în or. Iargara	S 3.2.024	Primăria or. Iargara	24	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Este prezentat un Studiu de fezabilitate , care nu corespunde cerințelor actelor normative în vigoare NCM A 07.02-99. Studiu nu este coordonat în ordinea stabilită. Lipsește orice proiect tehnic. Totuși e de remarcat faptul că lucrările de construcție a platformelor pentru amplasarea containerelor vin ca contribuție a beneficiarului. Este necesar a fi efectuate calculele necesității în transport a volumului de deșeuri generat.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Nu este cazul.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul este complet și corelat cu activitățile prevăzute.</p>

5	Centrul de turism și sport din orașul Cimișlia	S 3.4.053	Consiliul raional Cimișlia	17,75	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. A fost prezentat un studiu de fezabilitate, proiectul tehnic și raportul de verificare. Expertii remarcă însă că proiectul nu doar că nu prezintă argumente importante legate de aspectul regional, are un singur partener care nu are nici o responsabilitate clară.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică propusă în proiect răspunde în totalitate scopului/obiectivelor acestuia.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul este complet și corelat cu activitățile prevăzute.</p>
6	Extinderea Proiectului Pilot de salubritate a comunelor Crihana Veche și Manta prin regionalizarea serviciilor publice de salubritate	S 3.2.001	Primăria Crihana Veche	15,25	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. La Cererea de solicitare este anexat proiectul tehnic, care se referă doar la s. Manta și Crihana. Proiectul menționat a fost deja finanțat din FEN în valoare de 5 647 280, fiind construite deja 1 platforma comunala, 20 de platforme individuale și 10 rampe publice pentru colectarea DMS.</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluțiile tehnice au fost preluate din proiectul tehnic, deja implementat în satele menționate. Nu este proiect pentru Vadul lui Isac.</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul necesită concretizat, deoarece conține pozițiile, neargumentate (piese de schimb, pres balot, anvelope,)</p>
7	Amenajarea terenului adiacent traseului republican Chișinău - punctul vamal internațional „Basarabeasca - Serpnevoe,, în raioanele Cimișlia și Basarabeasca	S 3.4.052	Primăria s. Abaclia raionul Basarabeasca	Exclus	<p>Întrunirea condițiilor eliminatorii. Proiectul nu întrunește condițiile obligatorii.</p> <p>Coerența documentației tehnico – economice. Este prezentat studiu de fezabilitate. Nu este prezentată documentația tehnică integrală (doar proiecte pentru amenajarea a 2 scuaruri în or. Cimișlia).</p> <p>Relevanța soluției tehnice. Soluția tehnică vizează doar un aspect al proiectului (scuarurile din or. Cimișlia)</p> <p>Bugetul proiectului. Bugetul necesită a fi revizuit. Nu este clar dacă în buget este inclusă și construirea unei opriri și alte aspecte ce ar ține de realizarea obiectivelor în Abaclia</p>
Total					

S-a decis:

1. De a propune spre examinare către CRD cererile de finanțare evaluate în vederea selectării proiectelor care vor fi incluse în POR
2. De a propune CRD a înainta către CNCDR proiectele care au acumulat un punctaj mai mare de 20 puncte pentru a fi incluse în DUP
3. De a propune CRD lista proiectelor pentru a fi incluse în POR (21 proiecte care au acumulat un punctaj între 3 și 32 puncte)

Semnăturile membrilor comisiei de evaluare

Culeșov Maria _____

Cecan Sergiu, _____

Grețu Efrosinia, _____

Veveriță Ivan _____

Lupașcu Eugen _____

Secretarul comisiei:

Sergiu Andronachi _____